

Havsmiljöinstitutet
Box 260
405 30 GÖTEBORG

REMISS

2014-05-22 dnr 15/14

1 / 2

12/14

Havs- och vattenmyndigheten

Havsmiljöinstitutets synpunkter på remiss gällande Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter HVMFS 2014-XX om ändringar i Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter HVMFS 2012:18 om vad som kännetecknar god miljöstatus samt miljö kvalitetsnormer med indikatorer för Nordsjön och Östersjön

Havsmiljöinstitutets har granskat föreslagna ändringar med tillhörande konsekvensutredning. Flera av de föreslagna ändringarna innebär korrigerande av tidsplaner för funktionella indikatorer. Även om dessa är olyckliga finns det som nämns i konsekvensutredningarna inget alternativ. Andra ändringar rör klargörande förtydliganden i definitionen av vissa begrepp, vilka är positiva. Slutligen förekommer sju förtydliganden om hur bedömningar av indikatorer skall tolkas i närheten av definierade gränsvärden. Dessa förtydliganden förefaller dock inte helt konsekventa och är inte heller helt entydiga. Detta föranleder en lite mer omfattande kommentar och eventuellt är ytterligare förtydligande på sin plats.

I beredningen av ärendet har institutets tf chef Kajsa Tönnesson och Mats Lindegarth deltagit.



Kajsa Tönnesson

Ändringar av indikatorer 1.6D, 5.1B, 5.2B, 5.2D, 5.3C, 8.1A, 8.1B

Två typer av reflektioner görs angående de nya formuleringarna (1) inkonsekvens i formuleringarna mellan å ena sidan deskriptorerna 1 och 5, och å andra sidan deskriptor 8 samt (2) lättnader i kraven för fortsatt otydlighet i tolkningen av föreskriften.

För det första så väljer man för deskriptorerna 1 och 5 att ändra formuleringarna för god miljöstatus från "överstiger" eller "understiger" till formuleringar som lyder "är lika med eller överstiger" respektive "är lika med eller understiger" medan man för deskriptor 8 ändrar från "understiger" till "inte överskrider". Båda dessa typer av formuleringar går ut på att man inkluderar värden som är "lika med" gränsvärdet. Således kan för tydlighetens skull användas samma typ av formulering för alla indikatorer.

För det andra bör det påpekas att den nya formuleringen som innebär att även värden som "är lika med" inkluderas i den del av utfallet som betraktas som "god miljöstatus" teoretiskt sett innebär en sänkning av kraven från tidigare formulering och i vissa fall jämfört med vad som gäller under "Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter om klassificering och miljö kvalitetsnormer avseende ytvatten" (HVMFS 2013:19). Det bör också påpekas att varken de nuvarande eller de tidigare formuleringarna inte är speciellt entydiga när det gäller definitionen av vad som menas med "är lika med eller över/understiger". Menas det att det skattade medelvärdet ligger över eller under, eller skall det tolkas så att ett konfidensintervall (eller något annat osäkerhetsmått) ej överlappar gränsvärdet? Dessutom föreligger skillnader mellan BQI och andra indikatorer eftersom tillståndet för BQI sätts utifrån en 20% percentil (och innehåller ett osäkerhetsmått) medan de andra inte hanterar osäkerhet.

Sammanfattningsvis kan man konstatera att både HVMFS 2013:19 och HVMFS 2012:18 i sin gamla och föreslagna nya tappning är otydliga på denna punkt. Arbetet inom forskningsprogrammet WATERS har identifierat dessa problem (se bl.a. Lindegarth et al. 2013), och även identifierat metodik för att lösa ovanstående problematik och inkonsekvens.

Citerad litteratur:

Lindegarth, M., Carstensen J., Johnson, R.K. (2013) Uncertainty of biological indicators for the WFD in Swedish water bodies: current procedures and a proposed framework for the future. Deliverable 2.2-1, WATERS Report no. 2013:1. Havsmiljöinstitutet, Sweden

Med dessa kommentarer och reservationer tillstyrker dock Havsmiljöinstitutet i huvudsak de föreslagna förändringarna av föreskriften HVMFS 2012:18.